

Максимальная численность (1689600 экз/м<sup>3</sup>) зафиксирована в придонных слоях в вдхр Луковского. Основу численности (55%) составили коловратки, среди которых доминировали олигосапробы *Kellikottia longispina* и *Conochilus unicornis* (21 и 13% общей численности, соответственно). Максимальную биомассу (13901,698 мг/м<sup>3</sup>), отмеченную в приплотинной части вдхр Беловежская Пуца, сформировали ветвистоусые ракообразные, в основном за счет  $\beta$ -мезосапроба *Scapholeberis mucronata* и олигосапроба *Polyphemus pediculus* (53 и 25% общей биомассы, соответственно).

Значения индекса сапробности для водохранилищ бассейна Западного Буга варьировали в узких пределах – от 1,42 до 1,60 и соответствовали II–III классу чистоты. Величины индекса Шеннона варьировали от 1,42 (вдхр Беловежская Пуца) до 2,60 (вдхр Луковское) (см. табл. 4.33).

#### **Бассейн реки Днепра**

В бассейне реки Днепра гидробиологические наблюдения проводились на водохранилищах Вяче, Волме, Дубровском, Петровичском, Заславльском, Осиповичском, Чигиринском и Светлогорском и озерах Ореховском, Плавно.

Таксономическое разнообразие **фитопланктона** в водоемах составило 209 таксонов, среди которых по числу таксонов доминировали зеленые, диатомовые и сине-зеленые водоросли (77, 66 и 25 таксонов, соответственно). Наибольшее число таксонов отмечено для озер Ореховского (до 70) и Плавно, водохранилищ Волма и Осиповичского.

Количественные параметры развития сообществ были достаточно высоки и варьировали в широких диапазонах в зависимости от условий их формирования. Минимальная численность (1,989 млн кл./л) отмечена для вдхр Заславльского, минимальная биомасса (3,104 мг/л) – для вдхр Светлогорского. Максимальных значений численности (72,151 млн кл./л) и биомассы (344,173 мг/л) достигли сообщества в поверхностных слоях вдхр Чигиринского вследствие процессов «цветения» сине-зеленых – *Oscillatoria sp.*, *Microcystis aeruginosa* и *Coelosphaerium kuetzingianum* (соответственно до 27, 18 и 16% общей численности) и массового поступления динофлагеллят из придаточных водоемов – биомасса *Peridinium sp.* составляла до 99% общей биомассы.

Значения индекса сапробности, рассчитанные по фитопланктону, варьировали в пределах от 1,74 в озерах Ореховском и Плавно до 2,03 в вдхр Петровичском и характеризовали водоемы

как умеренно загрязненные (III класс качества). Вариабельность значений индекса Шеннона была достаточно широка – от 0,94 для вдхр Светлогорского до 3,11 для вдхр Волмы, что свидетельствует о различной степени нарушенности структуры сообществ планктонных водорослей в данных водоемах (табл. 4.34).

Суммарное таксономическое разнообразие **зоопланктона** водоемов бассейна составило 63 вида и формы, большинство из которых принадлежало к коловраткам (34 таксона) и ветвистоусым (23 таксона). Кроме того, практически во всех пробах отмечены разновозрастные стадии веслоногих ракообразных. Число видов и форм зоопланктона на отдельных вертикалях варьировало от 9 до 23.

Количественные параметры зоопланктонных сообществ водохранилищ варьировали в широких пределах. Минимальные значения численности и биомассы ( $6100 \text{ экз./м}^3$  и  $10,105 \text{ мг/м}^3$ ), как и в предыдущие годы, отмечены в верховьях вдхр Осиповичского, где основу численности сообщества составили коловратки (85% общей численности), а наибольший вклад в биомассу (73% общей биомассы) внесли ветвистоусые. Максимальные количественные показатели ( $9833200 \text{ экз./м}^3$  и  $6092,101 \text{ мг/м}^3$ ) зафиксированы в поверхностных слоях вдхр Вяча при выраженном ротаторном характере зоопланктона, который обусловил 72% численности и 56% биомассы сообщества. Представители коловраток лидировали и по индивидуальному развитию – основной вклад в численность внесли многочисленные  $\beta$ -о-мезосапробы *Keratella cochlearis* и *Polyarthra sp.* (28 и 26% общей численности, соответственно), в биомассу (49%) – крупные особи  $\alpha$ - $\beta$ -мезосапроба *Asplanchna priodonta*.

Значения индекса сапробности для большинства озер и водохранилищ бассейна находились в пределах III класса чистоты (умеренно загрязненные), варьируя от 1,52 (оз.Ореховское) до 1,80 (вдхр Чигиринское). Только для вдхр Светлогорского и оз.Плавно величины индекса соответствуют II классу чистоты (чистые). Индексы Шеннона находились в пределах от 1,43 (вдхр Светлогорское) до 2,55 (оз.Ореховское) (см. табл. 4.34).

### **Бассейн реки Припяти**

Гидробиологические наблюдения за состоянием водных экосистем водоемов бассейна реки Припяти проводились на озерах Белом (н.п. Нивки), Черном, Белом (н.п. Бостынь), Выгонощанском и Червоном, а также на водохранилищах Локтыши, Красная Слобода, Солигорском, Любанском и Селец.

Таблица 4.33

**Гидробиологические показатели качества воды и состояния экосистем водоемов  
бассейна р.Западного Буга в 2012 г.**

Населенный пункт	Створ	Глубина отбора, м	Индекс сапробности по Пантле и Букку		Индекс Шеннона		Класс чистоты воды
			фито-планктон	зоо-планктон	фито-планктон	зоо-планктон	
вдхр Луковское							
н.п.Луково	1,0 км по А 60 гр.от н.п.	0,5	1,94	1,42	0,89	2,19	II-III
	1,0 км по А 60 гр.от н.п.	7,5	1,86	1,42	2,00	2,41	II-III
	2,0 км по А 108 гр.от н.п.	0,5	1,93	1,55	2,94	2,60	III
вдхр Беловежская Пуца							
н.п.Ляцкие	3,2 км по А 50 гр.от н.п.	0,5	1,99	1,46	1,52	2,27	II-III
	2,8 км по А 35 гр.от н.п.	0,5	2,08	1,60	1,33	1,42	III

Таблица 4.34

**Гидробиологические показатели качества воды и состояния экосистем водоемов  
бассейна р.Днепра в 2012 г.**

Населенный пункт	Створ	Глубина отбора, м	Индекс сапробности по Пантле и Букку		Индекс Шеннона		Класс чистоты воды
			фито-планктон	зоо-планктон	фито-планктон	зоо-планктон	
1	2	3	4	5	6	7	8
оз.Ореховское							
пгт.Ореховск	4,0 км по А 345 гр.от н.п.	0,5	1,80	1,52	2,16	2,40	III
	2,1 км по А 315 гр.от н.п.	0,5	1,74	1,52	2,16	2,55	III
оз.Плавно							
н.п.Слобода	4,5 км по А 90 гр.от н.п.	0,5	1,74	1,50	2,11	2,11	II-III

Продолжение таблицы 4.34

1	2	3	4	5	6	7	8
вдхр Дубровское							
н.п.Раубичи	0,5 км по А 20 гр.от н.п.	0,5	1,94	1,66	2,33	1,84	III
	4,8 км по А 65 гр.от н.п.	0,5	1,91	1,72	1,72	1,75	III
вдхр Вяча							
н.п.Пильница	2,4 км по А 75 гр.от н.п.	0,5	1,88	1,67	1,96	2,01	III
	1,2 км по А 55 гр.от н.п.	0,5	1,96	1,63	2,13	2,08	III
вдхр Заславльское							
ГЭС Гонолес	0,3 км по А 294 гр.от в/п	0,5	1,75	1,64	2,15	1,83	III
вдхр Волма							
н.п.Убель	в черте н.п.	0,5	2,02	1,75	3,11	2,21	III
вдхр Петровичское							
н.п.Петровичи	5,6 км по А 340 гр.от н.п.	0,5	2,03	1,61	1,32	2,36	III
	3,8 км по А 355 гр.от н.п.	0,5	1,75	1,67	1,37	2,34	III
	1,0 км по А 55 гр.от н.п.	0,5	1,77	1,55	2,15	1,58	III
вдхр Осиповичское							
г.Осиповичи	15,0 км СЗ г.	0,5	1,80	1,63	1,88	1,76	III
	9,0 км СЗ г.	0,5	1,82	1,74	1,85	2,33	III
	6,0 км СВ г.	0,5	1,86	1,74	1,48	2,25	III
вдхр Чигиринское							
турбаза Грудичино	1,0 км СЗ н.п.Болоновка	0,5	1,97	1,70	1,59	2,52	III
	в черте турбазы	0,5	1,87	1,77	2,57	1,91	III
	0,5 км выше плотины	0,5	1,85	1,80	2,38	1,58	III
вдхр Светлогорское							
н.п.Сосновый Бор	3,0 км по А100 гр.от н.п.	0,5	1,80	1,41	0,94	1,43	II-III

**Фитопланктон** водоемов бассейна в 2012 г. характеризовался высоким (219 таксонов) видовым разнообразием, ведущую роль в котором играли зеленые и диатомовые водоросли (соответственно 85 и 70 таксонов). Максимальное число видов отмечено в поверхностном слое мезотрофного оз.Белого (н.п. Бостынь) – 20 таксонов, минимальное (6 таксонов) – на вертикали эвтрофного оз.Белого (н.п.Нивки).

Минимальным количественным развитием планктонных сообществ характеризовалась экосистема Любанского водохранилища (10,369 млн кл./л и 2,843 мг/л), в которой основу численности (69% общей численности) составили зеленые водоросли, в основном, за счет  $\beta$ -мезосапроба *Scenedesmus quadricauda* (56% общей численности), а наибольший вклад в биомассу (65% общей биомассы) внесли диатомовые водоросли. Как и в предыдущие годы, массовое развитие сине-зеленых водорослей в оз.Выгонощанском обусловило максимальные показатели численности по бассейну (760,695 млн.кл./л), причем основу сообщества сформировали два вида рода *Oscillatoria*, составившие 95% численности и 91% биомассы. Наиболее высокая биомасса (68,862 мг/л) отмечена в приплотинной части вдхр Солигорского, где также доминировал представитель сине-зеленых – *Oscillatoria planctonica*, обусловивший 74% численности и 57% биомассы сообщества.

Значения индекса сапробности для озер и водохранилищ бассейна находились в пределах II–III класса чистоты (чистые-умеренно загрязненные) и варьировали от 1,7 для вдхр Селец до 1,99 для оз.Черного (табл. 4.35). Значения индекса Шеннона варьировали от 0,62 в верховьях Солигорского водохранилища до 2,67 в оз.Червоном.

Таксономическое разнообразие сообществ **зоопланктона** водоемов бассейна в летний период 2012 г. составило 51 вид и форму, принадлежавших в основном к коловраткам и ветвистосусым (28 и 16 видов и форм, соответственно). Во всех пробах присутствовали веслоногие ракообразные, в основном разновозрастные стадии циклопов. Количество видов и форм на отдельных вертикалях водоемов варьировало от 6 (оз.Белое, н.п.Нивки) до 20 (оз.Выгонощанское).

Количественные параметры сообществ зоопланктона большинства водоемов Припятского бассейна существенно превышали значения предыдущего года. Минимальная численность планктона (2300 экз./м<sup>3</sup>) отмечена в Любанском водохранилище, где основу сообщества составили коловратки и веслоногие ракообразные, а наименьшая биомасса (52,325 мг/м<sup>3</sup>) – в верховьях Солигорского водохранилища.

Таблица 4.35

**Гидробиологические показатели качества воды и состояния экосистем водоемов бассейна р.Припяти в 2012 г.**

Населенный пункт	Створ	Глубина отбора, м	Индекс сапробности по Гантле и Букку		Индекс Шеннона		Класс чистоты воды
			фитопланктон	зоопланктон	фитопланктон	зоопланктон	
оз.Белое							
н.п.Нивки	1,8 км по А 220 гр.от н.п.	0,5	1,84	1,57	1,81	1,37	III
	3,0 км по А 195 гр.от н.п.	0,5	1,91	1,56	2,21	1,50	III
оз.Черное							
н.п.Старые Пески	2,0 км по А 120 гр.от н.п.	0,5	1,92	1,50	0,89	0,64	II-III
	5,4 км по А 150 гр.от н.п.	0,5	1,99	1,65	2,38	0,21	III
оз.Выгонощанское							
н.п.Выгонощи	3,0 км по А 30 гр.от в/п	0,5	1,74	1,67	0,87	1,93	III
оз.Белое							
н.п.Бостынь	7,4 км по А 265 гр.от н.п.	0,5	1,76	1,48	2,33	2,53	II-III
	7,4 км по А 265 гр.от н.п.	15,0	1,87	1,57	1,60	2,35	III
вдхр Локтыши							
н.п.Локтыши	3,0 км по А 140 гр.от н.п.	0,5	1,71	1,98	0,64	1,83	III
вдхр Красная Слобода							
н.п.Красная Слобода	10,0 км по А 230 гр.от н.п.	0,5	1,98	1,91	0,71	2,17	III
вдхр Солигорское							
г.Солигорск	13,0 км по А 35 гр.от в/п	0,5	1,86	1,57	0,62	1,73	III
	4,5 км по А 145 гр.от в/п	0,5	1,95	1,61	1,74	2,11	III
	10,0 км по А 190 гр.в/п	0,5	1,91	1,68	0,99	2,19	III
оз.Червоное							
н.п.Пуховичи	1,5 км по А 345 гр.от в/п	0,5	1,94	2,20	2,67	1,69	III
вдхр Любанское							
г.Любань	10,0 км А 20 гр. от в/п	0,5	1,94	1,62	1,84	1,87	III
вдхр Селец							
н.п.Селец	3,9 км по А 340 гр.от н.п.	0,5	1,70	1,50	0,88	1,75	II-III

Максимальные значения численности ( $32601600 \text{ экз/м}^3$ ) и биомассы ( $259936,715 \text{ мг/м}^3$ ) зафиксированы в оз.Черном. Основную роль в зоопланктоне этого водоема играли ветвистоусые ракообразные, которые обусловили 99% численности и 98% биомассы сообщества. Структура сообщества оз. Черного носила монодоминантный характер – 96% численности и 93% биомассы обусловил один вид – *Bosmina obtusirostris*. Значение индекса Шеннона для этого озера было, соответственно, минимально – 0,21.

Преобладание в планктонных сообществах исследованных водоемов  $\alpha$ -,  $\alpha$ - $\beta$ - и  $\beta$ - $\alpha$ -сапробов обусловило низкие значения индекса сапробности, соответствующие II и III классам чистоты воды. Минимальное значение индекса (1,48) отмечено для оз.Белого (н.п.Бостынь), максимальное (2,20) – для центрального плеса оз.Червонного, где среди сапробионтов преобладали  $\beta$ - $\alpha$ -мезосапробы из рода *Brachionus*. Максимальное значение индекса Шеннона (2,53) отмечено в оз.Белом н.п.Бостынь (см табл. 4.35).

Состояние водных экосистем озер и водохранилищ в 2012 г. находилось на уровне прошлого года. Количество водоемов классифицированных, как чистые–умеренно загрязненные (II–III класс) составило 35,5%, на долю водоемов, относящихся к III классу (умеренно загрязненные) приходилось 64,5%. Водоемов, классифицированных как чистые (II класс чистоты) в исследуемый период не отмечено.